BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

18 -11- 2021

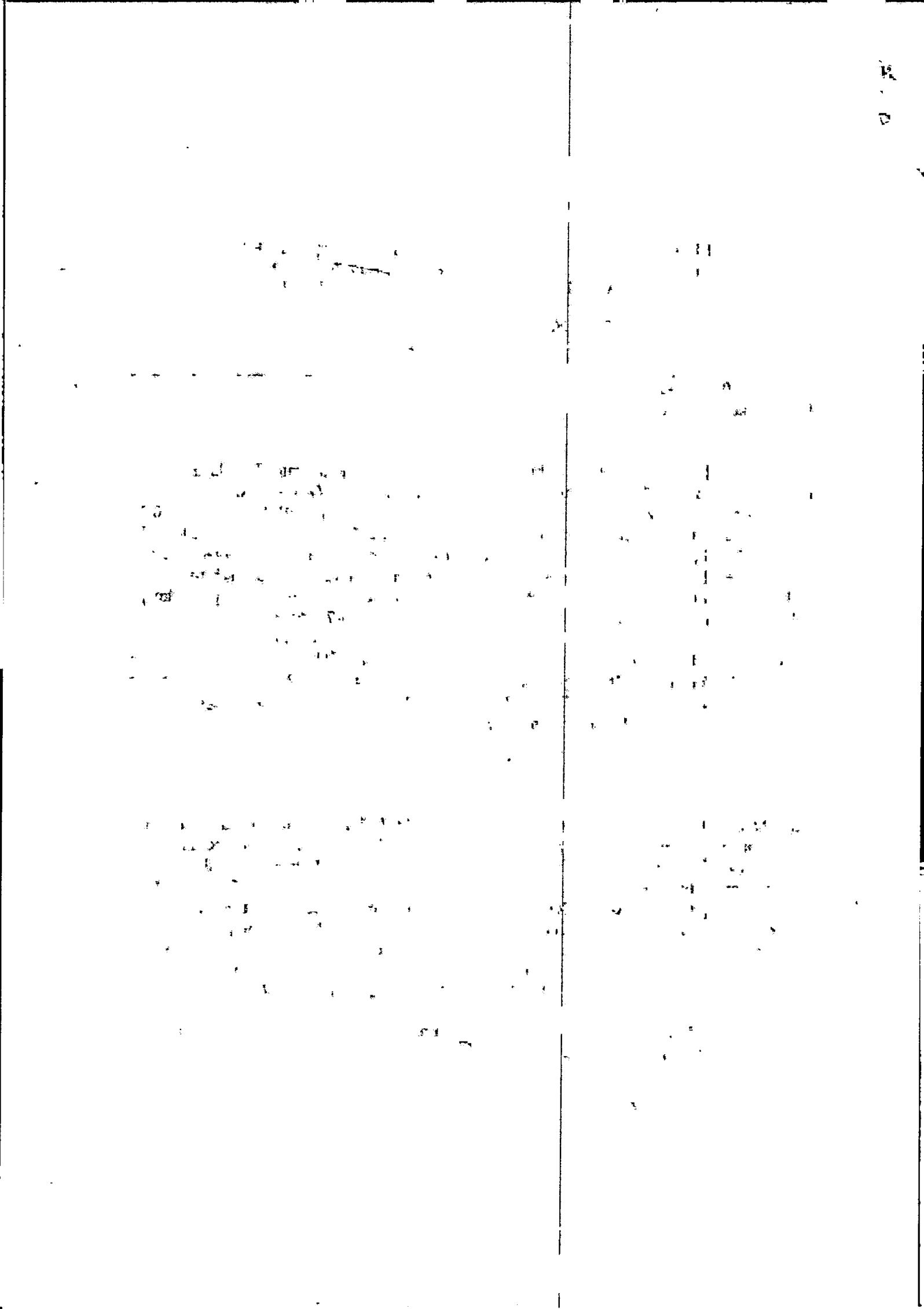
Broj: **JN2-02-07-1-3123-7/21**
Banja Luka, 18.11.2021.godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine-Podružnica/Filijala Banja Luka rješavajući u žalbenom predmetu po žalbi žalitelja: **"GRAWE OSIGURANJE" a.d. Banja Luka,** izjavljana na Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, broj 5191-12/21 od 21.10.2021. godine, Preporuku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj. 5191-13/21 od 21.10.2021. godine i Odluku o dodjeli ugovora broj 5191-14/21 od 25.10.2021. godine, Ugovornog organa: **Mješoviti Holding "Elektroprivreda Republike Srpske" Matično preduzeće a.d. Trebinje, Zavisno elektrodistributivno preduzeće "ELEKTRO-BIJELJINA" a.d. Bijeljina,** u postupku javne nabavke putem konkuretskog postupka, broj obavještenja 1245-7-2-68-3-34/21 od 21.09.2021. godine, predmet nabavke, Nabavka usluga: "Nabavka usluga obaveznog osiguranja vozila za potrebe ZEDP "Elektro-Bijeljina" a.d. Bijeljina", na osnovu člana 111.stav (1) tačka c.) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i člana 230.Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" broj: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 i 41/13), na sjednici vijeća, održanoj dana **18.11.2021.** godine, **donio je**

R J E Š E NJ E

1. ***Odbija se,*** žalba žalitelja **"GRAWE OSIGURANJE" a.d. Banja Luka,** izjavljana na Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, broj 5191-12/21 od 21.10.2021. godine, Preporuku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj. 5191-13/21 od 21.10.2021. godine i Odluku o dodjeli ugovora broj 5191-14/21 od 25.10.2021. godine, Ugovornog organa: **Mješoviti Holding "Elektroprivreda Republike Srpske" Matično preduzeće a.d. Trebinje, Zavisno elektrodistributivno preduzeće "ELEKTRO-BIJELJINA" a.d. Bijeljina,** u postupku javne nabavke putem konkuretskog postupka, broj obavještenja 1245-7-2-68-3-34/21 od 21.09.2021. godine, predmet nabavke, Nabavka usluga: "Nabavka usluga obaveznog osiguranja vozila za potrebe ZEDP "Elektro-Bijeljina" a.d. Bijeljina", ***kao nesnovana***

2. Žalitelj **"GRAWE OSIGURANJE" a.d. Banja Luka,** nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, ***jer je žalba odbijena.***



O B R A Z L O Ž E N J E

U postupku javne nabavke putem konkuretskog postupka, broj obavještenja 1245-7-2-68-3-34/21 od 21.09.2021. godine, predmet nabavke, Nabavka usluga: "Nabavka usluga obaveznog osiguranja vozila za potrebe ZEDP "Elektro-Bijeljina" a.d. Bijeljina", Ugovornog organa: **Mješoviti Holding "Elektroprivreda Republike Srpske" Matično preduzeće a.d. Trebinje, Zavisno elektrodistributivno preduzeće "ELEKTRO-BIJELJINA" a.d. Bijeljina,** izjavljana je žalba žalitelja: **"GRAWE OSIGURANJE" a.d. Banja Luka,** na Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, broj 5191-12/21 od 21.10.2021. godine, Preporuku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj. 5191-13/21 od 21.10.2021. godine i Odluku o dodjeli ugovora broj 5191-14/21 od 25.10.2021. godine, zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i povrede Zakona o javnim nabavkama BiH. Ugovorni organ, dana 25.10.2021. godine, donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 5191- 14/21 u korist ponuđača Drina osiguranje AD Milići iako je ponuda podnosioca ove žalbe najjeftinija i sa najkraćim rokom isplate štete što je vidljivo iz Zapisnika o zaprimanju ponuda broj 5191-7/21 od 01.10.2021. godine te je u skladu sa kriterijumom „ekonomski najpovoljnije ponude" trebala biti i izabrana.

Mišljenja smo da je Ugovorni organ nezakonito odbacio ponudu podnosioca žalbe zbog navođenja iznosa od 0,00KM za zeleni karton.

Ugovorni organ u svojoj Odluci navodi da je „komisija" utvrdila da darovi i donacije nisu predmet nabavke, međutim ovde se ne radi ni o kakvim darovima i donacijama nego se ovaj iznos treba tretirati kao ponuđeni popust na cijenu usluge. Premija za zeleni karton koju je ponudio podnosilac ove žalbe iskazana je sa popustom odnosno sa iznosom 0,00KM stoje u skladu sa članom 5. stav (3) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije (SI. glasnik BiH 90/14 i 20/15) a u vezi člana 53. stav (4) ZJN BiH (si. glasnik BiH 39/14), gdje je istaknuto da mora biti data mogućnost da se posebno iskaže ponuđeni popust. Popust može biti iskazan po svakoj stavci i ukupno ili samo ukupno.

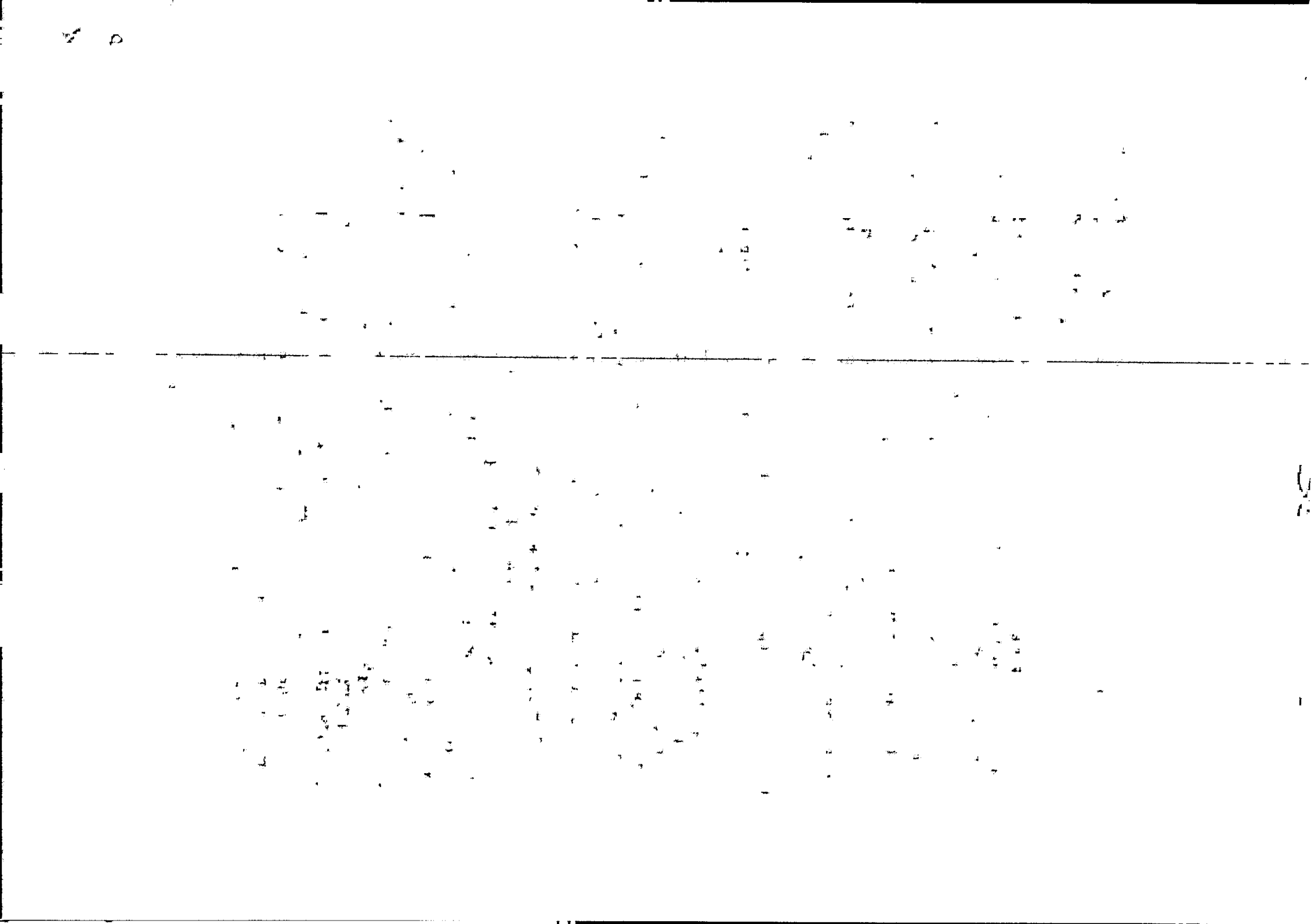
U obrascu za cijenu ponude ukupna cijena za svako pojedinačno vozilo sastoji se iz tri stavke: premija AO, zeleni karton, premija AN, ukupna cijena niti za jedno pojedinačno vozilo u našoj ponudi nije 0,00KM.

U obrazloženu svoje Odluke Ugovorni organ se poziva na rješenje Kancelarije za razmatranje žalbi i presudu Suda BiH. Sa portala javnih nabavki preuzeli smo tendersku dokumentaciju za održavanje vozila Doma zdravlja Bijeljina koja se pominje u pomenutom rješenju odnosno presudi kao i rješenja Kancelarije za žalbe i presudu Suda BiH. Obrazac za cijenu ponude u tenderskom dokumentu Doma zdravlja Bijeljina nije formulisan na isti način kao u ovom postupku, nije tražena ukupna cijena za svaku pojedinačnu vrstu radova a koja bi se sastojala iz više pojedinačnih stavki. Takođe ponuđač je u rubriku ukupne cijene upisivao „gratis14 što svakako nije u skladu sa tenderskim dokumentom niti Zakonom o javnim nabavkama BiH.

Ugovorni organ u Odluci se poziva na tačku 17. tenderske dokumentacije u kojoj je navedeno da obrazac za cijenu ponude mora biti popunjen u skladu sa svim zahtjevima koji su defmisani odnosno da je ponuđač dužan dati ponudu za sve stavke vodeći računa da ukupan zbir cijena svih stavki ne može biti 0.

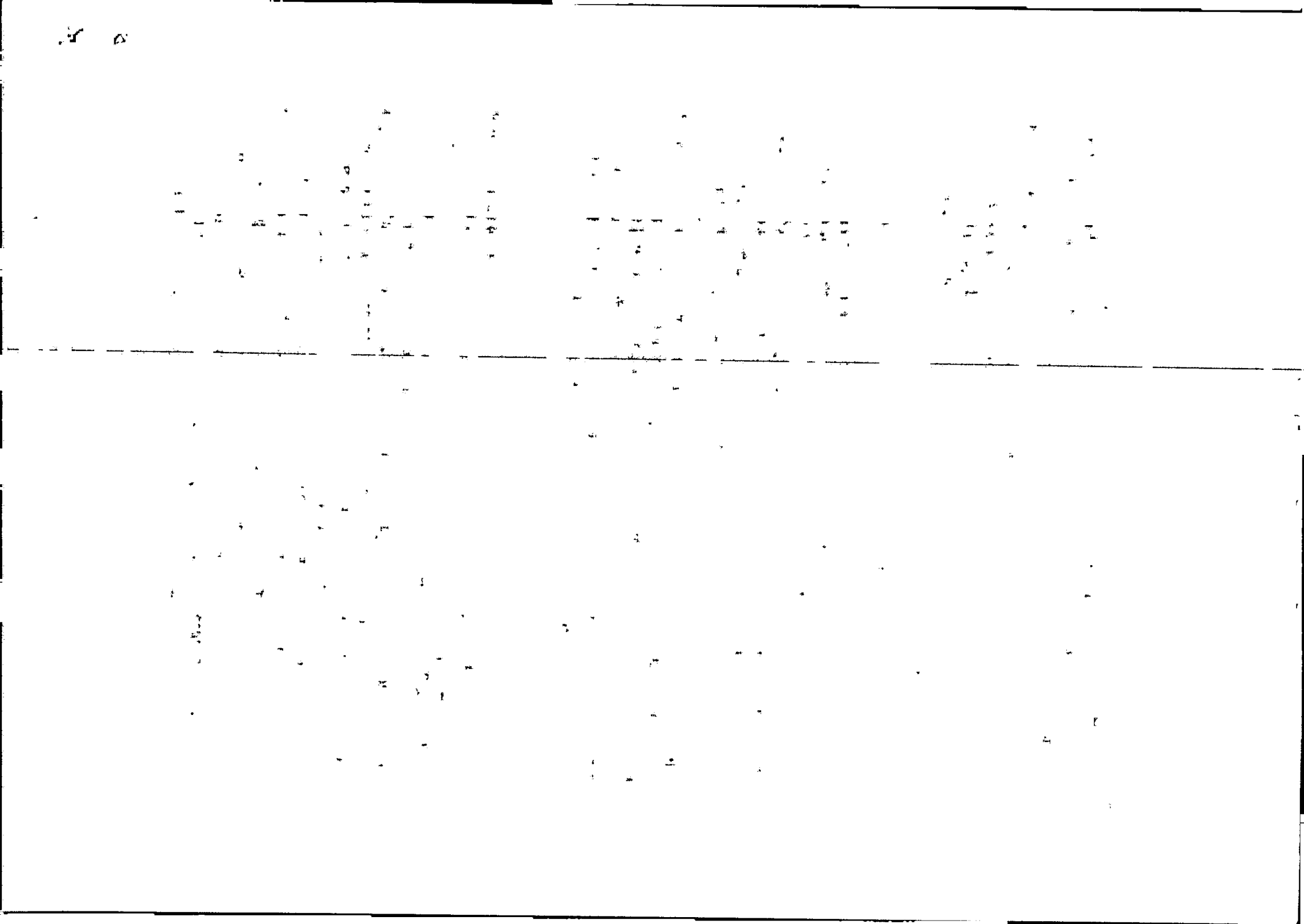
U našoj ponudi ukupan zbir cijena svih stavki nije 0, prema tome postupili smo u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije.

Slično je i sa tačkom 19. tenderske dokumentacije jer smo za svaku stavku naveli cijenu kako je to i traženo tenderskim dokumentom.

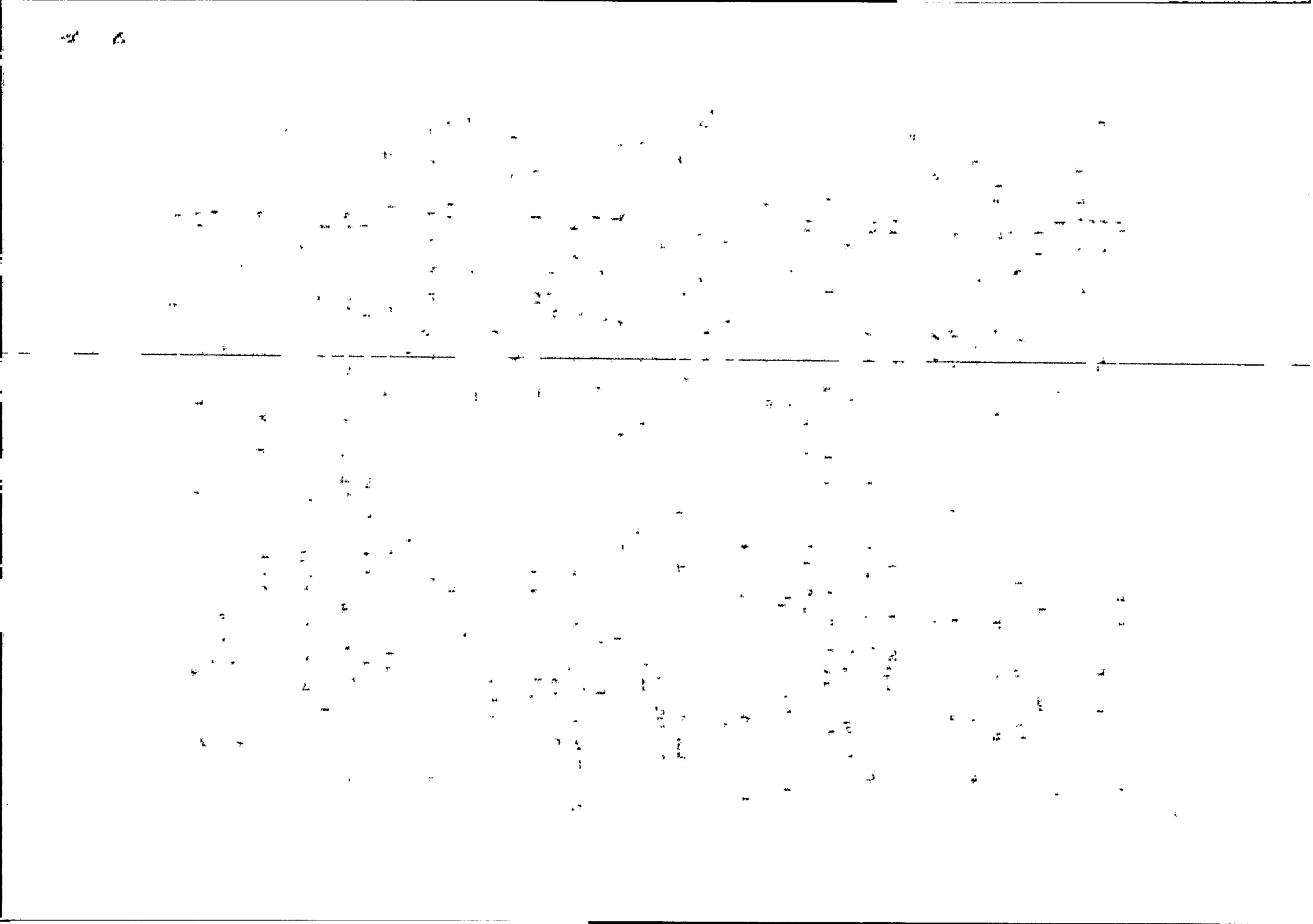


Ugovorni organ se u ovom postupku javne nabavke od početka ponaša diskriminatomo prema podnosiocu žalbe, što je u suprotnosti sa članom 3. ZJN BiH i na sve načine ugovor pokušava dodijeliti ponuđaču Drina osiguranje Milići, kojem je ugovor dodjeljivan i ranijih godina. Prvo smo dobili dopis 5191-8/21 da prihvatimo daje ukupna cijena naše ponude 38.251.76KM a ne 38.155,55KM, nakon toga diskvalifikovana je samo naša ponuda odnosno ona ponuda koja je u skladu sa postavljenim kriterijumom u tenderskoj dokumentaciji trebala biti izabrana kao najpovoljnija a sve ostale ponude koje su na osnovu postavljenih kriterijuma iza ponude ponuđača Drina osiguranje AD su prihvatljive Ugovornom organu.
U skladu sa članom 3. ZJN BiH Ugovorni organ dužan je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema ponuđačima ponaša jednako i nediskriminišuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju s ciljem najefikasnijeg korišćenja javnih sredstava u vezi sa predmetom nabavke i njegovom svrhom.
Svi potencijalni ponuđači moraju se tretirati na isti način, dobiti iste šanse za učešće u postupku javne nabavke i privrednim subjektima mora biti omogućeno da imaju jednake šanse za dobijanje ugovora. Donoseći odluku broj 5191-14/21 Ugovorni organ je prekršio načela transparentnosti i jednakosti ponuđača.

U izjašnjenju na navode žalbe, ugovorni organ ističe slijedeće:
1. žalbeni navod. Zakon o javnim nabavkama je potpuno jasan kada u članu 2. propisuje da da je ugovor o javnoj nabavci ugovor sa finansijskim interesom. Dakle, primjenom materijalnih propisa, Komisija u postupku predmetne javne nabavke je nesumnjivo utvrdila da je iskazivanje cijene od strane žalioca u iznosu od 0.00 KM neprihvatljivo iz razloga što darovi i donacije nisu predmet nabavke u konkretnom slučaju, bez obzira da li se radi o određenom broju stavki ili ponudi u cjelosti.
U pokušaju da „opravda" datu ponudu u iznosu od 0,00 KM za sve stavke koje se odnose na zeleni karton, žalilac navodi da se ne radi ni o kakvim darovima i donacijama nego da se ovaj iznos (kako, uopšte, može biti riječi o „iznosu" u visini od 0,00 KM?!), citiramo, „treba tretirati kao ponuđeni popust na cijenu usluge".
Da je ova tvrdnja žalioca apsurdna, pokazuje i sama ponuda istog u dijelu Aneksa II - Obrazac za dostavljanje ponude, gdje žalilac u tački 3. „Izjave ponuđača", navodi;
Cijena naše ponude (bez PDV-a) je 38.155,55 KM POPUST koji dajemo na cijenu ponude ie 0,00 KM
Cijena naše ponude sa uključenim popustom je 38.155.55 KM Ukupna cijena za ugovor je 38.155,55 KM
Iz naprijed navedenog može se izvući jasan zaključak da ponuđač-žalilac „GRAWE OSIGURANJE" a.d. Banja Luka v svojoj ponudi broj: 428-ONŽ/21 od 01.11.2021. godine nije ponudio nikakav popust (ni po svakoj stavci i ukupno niti samo ukupno, kako propisuje član 5. stav (3) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda - „Službeni glasnik BiH". 6poi: 90/14 i 15/20).
2. žalbeni navod: žalilac navodi da se ugovorni organ u ovom postugžu javne nabavke od početka lonaša diskriminatorno prema podnsiocu žalbe, što je u suprotnosti sa članom 3. ZJN BiH i na sve načine ugovor pokušava dodijeliti ponuđaču Drina osiguranje Milići, kojem je ugovor dodjeljivan i ranijih godina.



U prilog ovoj svojoj tvrdnji, žalilac ističe da je prvo dobio dopis broj: 5191- 8/21 u kojem ugovorni organ od njega zahtijeva da prihvati da je ukupna cijena ponude 38.251,76 KM, a ne 38.155,55 KM, da je, nakon toga, samo njegova ponuda diskvalifikovana, iako je, prema tvrdnji žalioca, trebala biti izabrana kao najpovoljnija, a da su sve ostale ponude, koje su na osnovu postavljenih kriterijuma, iza ponude ponuđača Drina osiguranje a.d., prihvatljive za ugovorni organ.
Žalilac se, dalje, poziva na član 3. ZJN BiH, te da je ugovorni organ dužan da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema ponuđačima ponaša jednako i nediskriminišuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju s ciljem najefikasnijeg korišćenja javnih sredstava u vezi sa predmetom nabavke i njihovom svrhom.
Konačno, žalilac ističe da se svi potencijalni ponuđači moraju tretirati na isti način, da moraju dobiti iste šanse za učešće u postupku javne nabavke, te da privrednim subjektima mora biti omogućeno da imaju jednake šanse za dobijanje ugovora. Donoseći Odluku broj; 5191-14/21, prema tvrdnji žalioca, ugovorni organ je prekršio načela transparentnosti i jednakosti ponuđača.
Izjašnjenje o 2. žalbenom navodu: u svemu je neosnovan navod žalioca da se ugovorni organ prema njemu „od početka" predmetnog postupka javne nabavke ponaša „diskriminatorno", a da. Pri iznošenju ove tvrdnje nije za to pružio nijedan valjan dokaz.
Ugovorni organ, prema odredbi iz člana 17. stav (1) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, je obavezan provjeriti računsku ispravnost ponude. Ugovorni organ je postupio na propisani način ne samo prema ponuđaču-žaliocu, nego i prema drugim ponuđačima: „ASA osiguranje11 d.d. Sarajevo i „Dunav osiguranje" a.d. Banja Luka, kojima je uputio Zahtjeve za prihvatanje ispravke računske greške. Sam žalilac je u svom Odgovoru na dopis ugovornog organa „priznao11 da se radi, kako kaže, „o običnoj štamparskoj grešci". Ugovorni organ je na dopis žalioca promtno reagovao prihvatajući njegovo objašnjenje. Prema tome, ugovorni organ u svom postupanju ne vidi nikakav oblik diskriminatorskog odnosa prema ponuđaču „GRAWE OSIGURANJE" a.d. Banja Luka.
Navod žalioca da je njegova ponuda „trebala biti izabrana kao najpovoljni|a" neosnovan je iz razloga koji su sadržani u izjašnjenju na 1. žalbeni navod, u kojem je nedosmisleno utvrđeno da je žalilac kontradiktoran u iznošenju svojih tvrdnji.
Sljedeći navod žalioca prema kojem je, primjenom člana 3. ZJN BiH, „ugovorni organ dužan da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema ponuđačima ponaša jednako i nediskriminišuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju...", neosnovan je u cjelosti. Naime. upravo je žalilac, nudeći 0,00 KM za sve stavke koje se odnose na zeleni karton (a, tih stavki je u ponudi ukupno 136), postupio na način da je stvorio nelojalnu konkurenciju, čime je ostale ponuđače doveo u neravnopravan položaj što je u suprotnosti sa zakonskim odredbama Koje regulišu postupak javne nabavke.
Pošto je ugovor o javnoj nabavci, kako je to naprijed navedeno, ugovor sa finansijskim interesom, ugovor koji ima obligacioni odnos, ugovor u kojem dvije ili više strana imaju određena prava i obaveze, ugovor koji ne može imati darovni karakter, već je to kupoprodajni ugovor, na, samim tim, i svaka pojedinačna stavka mora imati svoju cijenu koja u zbirnom dijelu čini cjelinu. Dakle, skup tih pojedinačnih stavki čini jednu cjelinu, odnosno ponudu, a ponuda sa 136 stavki gdje je upisano 0,00 KM, u svakom slučaju, čini povredu postupka javne nabavke.
Konačno, navod žalioca, citiramo: „....da je, nakon toga, samo njegova ponuda diskvalifikovana, iako je trebala biti izabrana kao najpovoljnija, a da su sve ostale ponude, koje su na osnovu postavljenih kriterijuma, iza ponude ponuđača Drina osiguranje a.d., prihvatljive za ugovorni organ", neosnovan je u cjelosti. Naime, ugovorni organ je utvrdio da su sve ponude ispunile sve



zahtijevane uslove i pružile sve tražene dokaze, te je jedino zakonito rješenje da se iste proglase prihvatljivim ponudama i da, kao takve, budu predmet daljeg postupka evaluacije, odnosno dodjele ugovora.

Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.

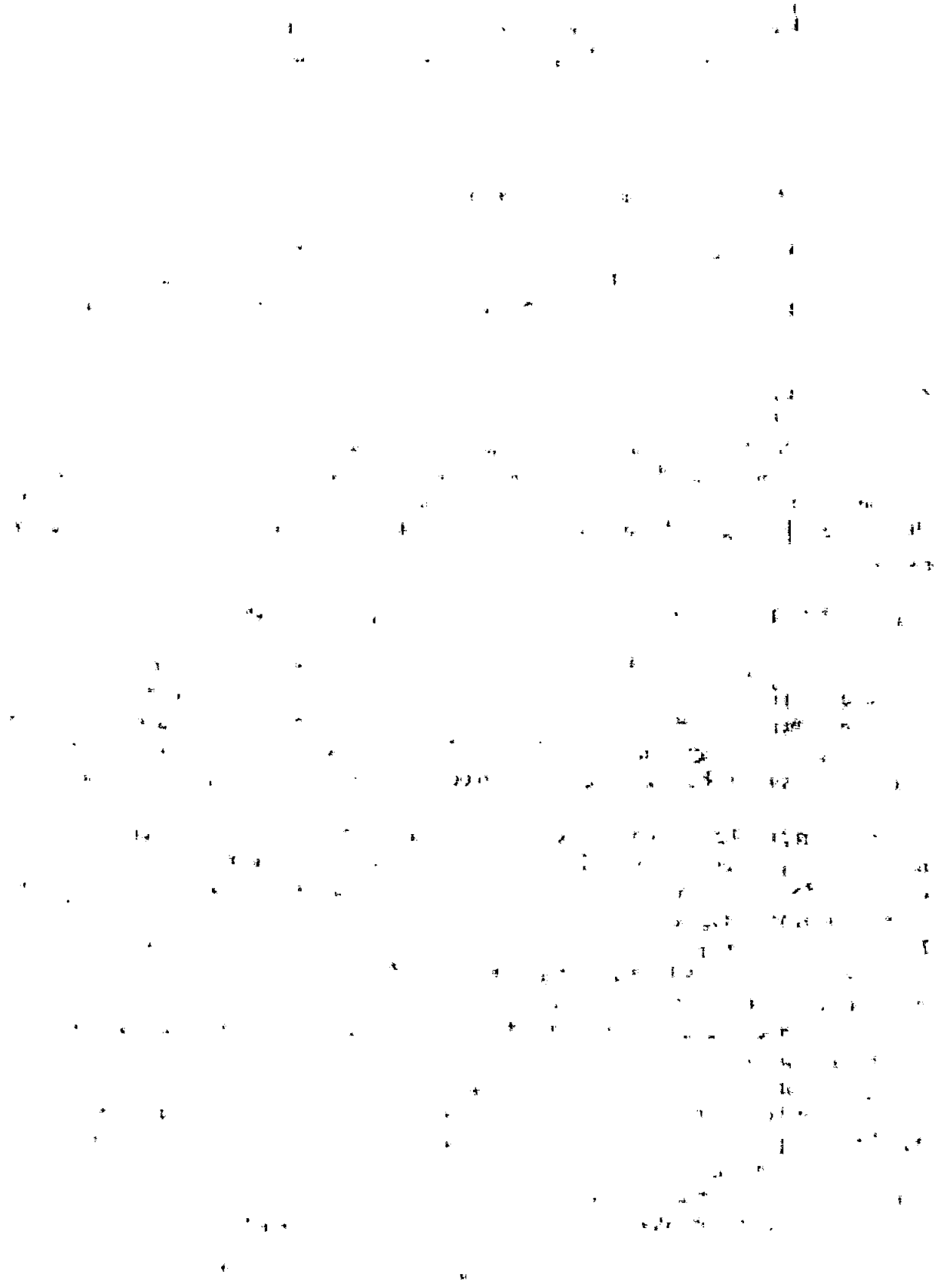
Nakon što su prednje pretpostavke ispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju i analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, utvrđeno činjenično stanje i propisan zakonski postupak ocjenio neosnovanim žalbene navode.

Žalba je neosnovana.

Ispitujući i cijeneći navode žalitelja, ovo državno tijelo zaključuje da u provedenom postupku predmetne javne nabavke od strane ugovornog tijela nije bilo učinjenih povrede odredaba zakona na koje ukazuje žalitelj, i isti nisu od utjecaja na drugačije rješavanje ove upravne stvari , slijedom čega je valjalo žalbu odbiti kao neosnovanu ,kako je to i odlučeno u točki 1.izreke ovog rješenja.

Naime, pozornim pregledom relevatne dokumentacije iz spisa, ovo tijelo je utvrdilo slijedeće činjenice, i to,
1. vezano za prvi žalbeni navod. Zakon o javnim nabavkama je potpuno jasan kada u članu 2. propisuje da da je ugovor o javnoj nabavci ugovor sa finansijskim interesom. Uvidom u ponudu žalioca, predmetne javne nabavke, utvrđeno je, da je iskazana cijena od strane žalioca u iznosu od 0.00 KM, za zeleni kartomn, neprihvatljiva iz razloga što darovi i donacije nisu predmet nabavke u konkretnom slučaju, bez obzira da li se radi o određenom broju stavki ili ponudi u cjelosti.

2.vezno za drugi žalbeni navod. Žalilac navodi da se ugovorni organ u ovom postupku javne nabavke od početka ponaša diskriminatorno prema podnsiocu žalbe, što je u suprotnosti sa članom 3. ZJN BiH i na sve načine ugovor pokušava dodijeliti ponuđaču Drina osiguranje Milići, kojem je ugovor dodjeljivan i ranijih godina.
Uvidom u cjelokupan spis, a napose ponude žalioca i izabranog ponuđača, razvidno je, da je upravo žalilac, nudeći 0,00 KM za sve stavke koje se odnose na zeleni karton (a, tih stavki je u ponudi ukupno 136), postupio na način da je stvorio nelojalnu konkurenciju, čime je ostale ponuđače doveo u neravnopravan položaj što je u suprotnosti sa zakonskim odredbama koje regulišu postupak javne nabavke.
Pošto je ugovor o javnoj nabavci, kako je to naprijed navedeno, ugovor sa finansijskim interesom, ugovor koji ima obligacioni odnos, ugovor u kojem dvije ili više strana imaju određena prava i obaveze, ugovor koji ne može imati darovni karakter, već je to kupoprodajni ugovor, na, samim tim, i svaka pojedinačna stavka mora imati svoju cijenu koja u zbirnom dijelu čini cjelinu. Dakle, skup tih pojedinačnih stavki čini jednu cjelinu, odnosno ponudu, a ponuda sa 136 stavki gdje je upisano 0,00 KM, u svakom slučaju, čini povredu postupka javne nabavke.
Naprijed navadeni stav, zauzeo je i Sud Bosne i Hercegovine, u Presudi u predmetu broj: S1 3 U 026265 17 od 25.03.2019. godine, naime, članom 2. Zakona o javnim nabavkama („Službeni



glasnik BiH", broj 39/14) propisano je da ugovor o javnoj nabavci je ugovor s finansijskim interesom koji se zaključuje u pisanoj formi između jednog ili više dobavljača i jednog ili više ugovornih organa i ima za cilj nabavku robe, usluga ili izvođenja radova u okviru značenja ovog zakona. U skladu sa članom 58. ovog zakona, ponuda obavezno mora da sadrži elemente propisane u stavu 1. tačka a), do j), a između ostalog cijenu sa svim elementima koji je čine, kao i potrebnim objašnjenjima, na način kako je određeno u tenderskoj dokumentaciji. U skladu sa članom 14. Uputstva za pripremu modela tenderskog dokumenta i ponuda („Službeni glasnik BiH" broj: 90/14) koje se obavezno primjenjuje u postupcima javnih nabavki (član 53. Zakona o javnim nabavkama BiH), ponuđač izražava cijenu ponude u konvertibilnim markama (KM), a u drugoj valuti samo ako je ugovorni organ to izričito odredio u tenderskoj dokumentaciji. Cijena ponude piše se brojevima i slovima. U slučaju neslaganja iznosa upisanih brojčano i slovima, prednost se daje iznosu upisanom slovima. Nadalje, cijena ponude obuhvata sve stavke iz obrasca za cijenu ponude, ukoliko je predmet nabavke podjeljen po stavkama.
S tim u vezi, ovaj ugovorni organ je stava, da žalioc u svojoj ponudi nije dostavio obrazac za cijenu ponude (Aneks 3. Tenderske dokumentacije) na način kako je to propisano zakonom i kako je ugovorni organ zahtijevao u tenderskom dokumentu, jer je kao cijenu zelenog kartona naveo ponuđenu cijenu 0,00 KM. To znači da u konačnici nije ispoštovan ni zahtjev ugovornog organa iz tenderskog dokumenta , a postavilo se i pitanje postojanje finansijskog interesa iz člana 2. Zakona o javnim nabavkama BiH.

Slijedom svega navedenog ovo državno tijelo zaključuje da u provedenom postupku predmetne javne nabavke od strane ugovornog tijelo nije bilo učinjenih povrede odredaba zakona na koje ukazuje žalitelj, slijedom čega je valjalo žalbu odbiti kao neosnovanu ,kako je to i odlučeno u točki 1.izreke ovog rješenja.

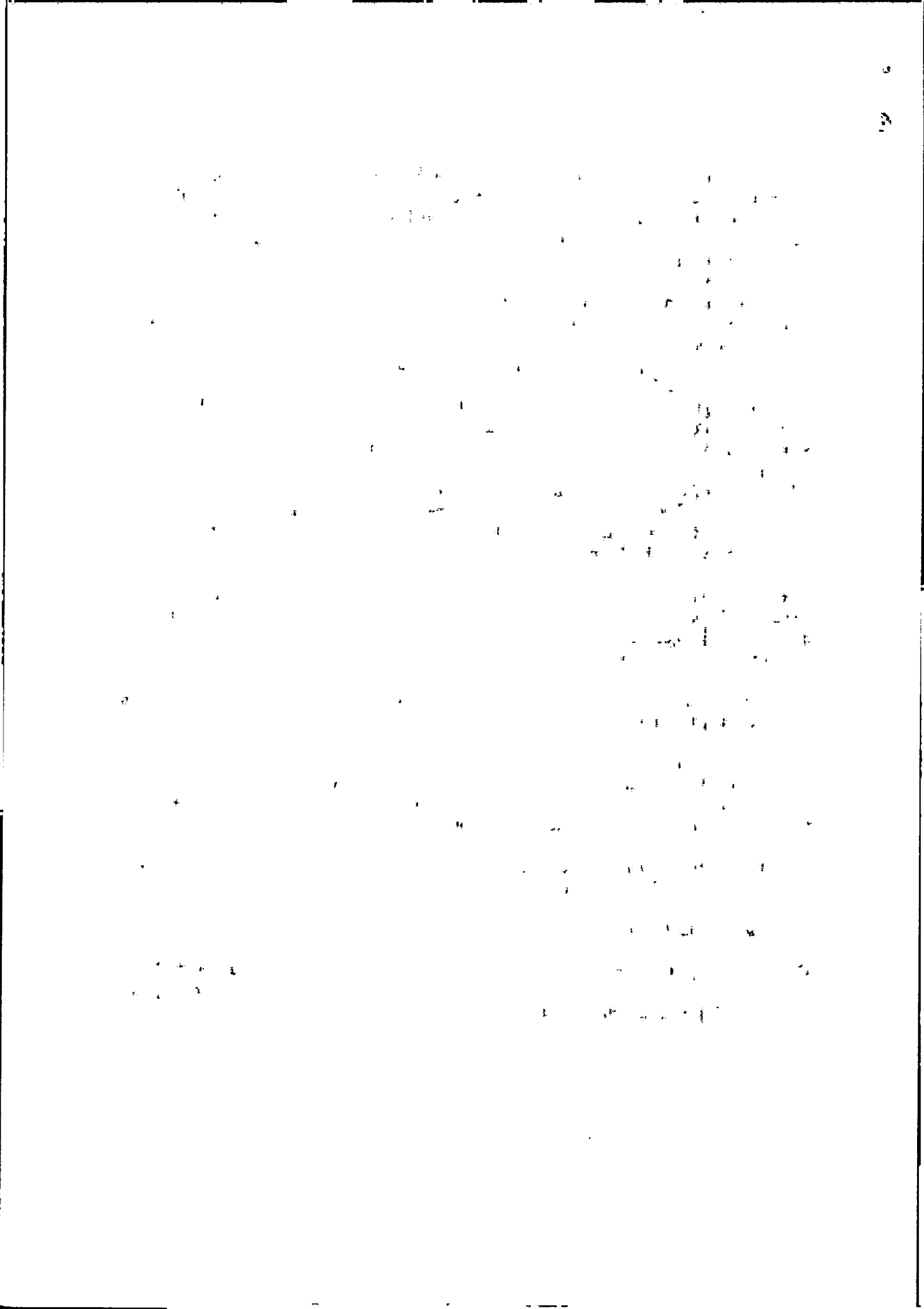
Žalitelj nema pravo na naknadu troškova predmetnog žalbenog postupka koji se sastoji na ime uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 500,00 KM.

Iz odredbi člana 119. Zakona o javnim nabavkama BiH , proizilazi da privredni subjekat kao žalitelj nema pravo na naknadu troškova u postupku,čija je žalba odbijena .
Kako žalitelj nije uspio sa svojim žalbenim zahtjevom ,to je odbijen sa zahtjevom za naknadu troškova žalbenog postupka ,kako je i odlučeno u točki 2. izreke ovog rješenja.

Sukladno svemu navedenom, a temeljem člana 111. st.1.točka c) Zakona o javnim nabavkama rješeno je kao u izreci ovog rješenja.

Uputa o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba radi pokretanja upravnog spora pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.





PREDSJEDNIK VIJEĆA

Radomir Rašić, dipl pravnik

Dostaviti:
- "GRAWE OSIGURANJE" a.d. Banja Luka
- Mješoviti Holding "Elektroprivreda Republike Srpske" Matično preduzeće a.d. Trebinje, Zavisno elektrodistributivno preduzeće "ELEKTRO-BIJELJINA" a.d. Bijeljina
-"Drina osiguranje" a.d. Milići
- EVIDENCIJA
- A / A